

## Protokół kontroli doraźnej

1. Nazwa szkoły, siedziba: **Szkoła Podstawowa z Oddziałami Integracyjnymi nr 39 im. Obrońców Pokoju w Gliwicach w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 4 w Gliwicach, ul. Obrońców Pokoju 4, 44-105 Gliwice**
2. Imię i nazwisko dyrektora szkoły: **Beata Włodarczyk**
3. Nazwa i siedziba organu sprawującego nadzór pedagogiczny: **Śląski Kurator Oświaty, ul. Powstańców 41a , 40-024 Katowice**
4. Imię i nazwisko kontrolującego: **Beata Górna**
5. Data wydania i numer upoważnienia do przeprowadzenia kontroli: **21.10.2021 r., DK-GL.5533.1.30.2021**
6. Terminy rozpoczęcia i zakończenia kontroli: **21.10.2021 r. / 21.10.2021 r.**
7. Tematyka kontroli: **prawidłowość realizacji podstawy programowej oraz zapewnienia uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki w kontekście pisma.**
8. Czynności kontrolne:

Kontrola odbyła się na polecenie Śląskiego Kuratora Oświaty w związku z pismem pracownika szkoły (data wpływu do urzędu: 07.10.2021 r.), które zawiera zastrzeżenia do wniosku dyrektora o przyznanie nagrody Śląskiego Kuratora Oświaty nauczycielce języka polskiego. Znacząca zawartość skargi to kwestie pracownicze, w tym nieporozumienia ze współpracownikami i zastrzeżenia do działań przełożonych. Analiza treści pisma pozwala na wyodrębnienie okoliczności, które podlegają nadzorowi kuratora oświaty. W korespondencji zwrócono, m.in. uwagę na wychodzenie uczniów ze szkoły do pobliskiego sklepu w czasie przerw. W tym kontekście przywołano zdarzenie z udziałem uczennicy, którą do sklepu miała wysłać wytypowana do nagrody ucząca. Skarżący wskazał również, że ta sama nauczycielka, jako wychowawczyni jego syna w nieodpowiedni sposób rozwiązała kwestię oskarżenia dziecka o udział w pobiciu. W tym miejscu pismo zawiera opis incydentu z udziałem pedagoga szkolnego, który współuczestniczył w wyjaśnianiu zdarzenia. Wnioskujący uznał też, że dyrekcja „specjalnie” przydzieliła zajęcia etyki, na które miał uczęszczać syn skarżącego, wspomnianej nauczycielce. Uważa, „że nauczycielka, która wysyła dzieci do sklepu podczas lekcji nie powinna uczyć etyki, bo sama zachowuje się nieetycznie”. Ponadto w korespondencji poruszona została sprawa uczącej języka angielskiego, która „zamiast realizować podstawę programową i uczyć dzieci (...) wychodzi z nimi na plac zabaw”. W przesłanym dokumencie nie przedstawiono informacji dotyczących czasu wystąpienia zgłaszanych okoliczności.

Podczas kontroli przeprowadzono rozmowę z dyrektorem zespołu panią Beatą Włodarczyk oraz dokonano wglądu do następującej dokumentacji szkolnej: protokołu nr 4/2013/2014 zebrania rady pedagogicznej z 14.01.2014 r., uchwały rady pedagogicznej nr 19/2021/2021 z 14.06.2021 r. oraz dokumentacji zgromadzonej przez dyrektora w latach 2013-2016

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

w sprawach zgłaszanych pisemnie przez skarżącego oraz pism dyrektora szkoły i Delegatury w Gliwicach Kuratorium Oświaty w Katowicach.

9. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnionych nieprawidłowości:

Pani dyrektor po zapoznaniu z zarzutami sformułowanymi pod jej adresem oraz wobec wskazanych w piśmie nauczycieli poinformowała, że opisywane zdarzenia miały miejsce kilka lat temu i nie dotyczą aktualnych wydarzeń. Na potwierdzenie swojego stanowiska okazała pisma skarżącego kierowane do niej, rady pedagogicznej, rady rodziców w latach 2013-2016. Niektóre z nich w późniejszym etapie były przesyłane do wiadomości Delegatury w Gliwicach Kuratorium Oświaty w Katowicach i Zastępcy Prezydenta Miasta Gliwice.

Na potrzeby rozpatrywanej sprawy poddano analizie te dokumenty, których treści odnoszą się do zagadnień zgłaszanych w piśmie do tutejszego urzędu i należących do kompetencji kuratora oświaty w zakresie nadzoru pedagogicznego.

Jak wynika z przedstawionego materiału kwestia opuszczania budynku szkoły przez uczniów podczas przerw oraz zgłaszanego przypadku wysłania uczennicy do sklepu przez nauczycielkę, dotyczy roku szkolnego 2013/2014 (pisma skarżącego do dyrektora z 19.12.2013 r. i 08.01.2014 r.). W odpowiedzi z 13.01.2014 r. kierująca zespołem poinformowała o podjętych działaniach tj. 02.01.2014 r. przeprowadziła rozmowę wyjaśniającą z nauczycielką w obecności wicedyrektora i wychowawcy klasy. Następnie 07.01.2014 r. spotkała się z wnioskującym w obecności tych samych osób. Zadeklarowała „przypomnienie zakazu wychodzenia uczniów poza obręb szkoły oraz bezwzględnego zakazu wysyłania uczniów na przerwach do sklepiku”. Powyższe odnotowano w protokole nr 4/2013/2014 zebrania rady pedagogicznej w dniu 14.01.2014 r. w brzmieniu: „Poruszono też sprawę dotyczącą bezwzględnego zakazu wychodzenia uczniów na przerwach poza teren szkoły” i „Komisja wnioskowa odczytała wnioski (...) zakaz wysyłania przez nauczycieli dzieci poza teren szkoły”. Pani Włodarczyk oświadczyła, że przyczyną opuszczenia terenu szkoły przez uczennicę za wiedzą wskazywanej nauczycielki był fakt, że dziecko chciało kupić sobie coś do zjedzenia. Za przyzwolenie na tę sytuację udzieliła uczącej ustnego upomnienia. W opinii kierującej zespołem takie zdarzenie już się nie powtórzyło.

Podczas kontroli ustalono, że syn skarżącego ukończył szkołę podstawową w 2015 roku. Podnoszona kwestia niesłusznego oskarżenia dziecka o udział w pobiciu była badana przez dyrektora szkoły. Kontrolującemu okazano pisemne wyjaśnienia pedagoga szkolnego z dnia 13.10.2014 r., które zawierają szczegółowy opis okoliczności sprawy. Stosowne informacje przesłał również dyrektor do kuratorium oświaty pismem nr ZSP.051.1.2015 z 29.06.2015 r. w odpowiedzi na prośbę tutejszego urzędu (syg. DK-GL.557.12.14.2015 z 18.06.2015 r.), po otrzymaniu do wiadomości pisma rodziców ucznia z 11.06.2015 r. do dyrektora szkoły. Jak wyjaśniła wówczas pani Włodarczyk: „09.10.2014 r. na przerwie (...) chłopcy z klasy VIb zachowywali się agresywnie wobec kolegi z klasy – przewrócili go, jeden siedział na nim okrakiem, inni przyglądali się nie reagując. Natychmiast po przerwie na początku kolejnej lekcji – j. angielski – p. nauczycielka zareagowała na to zdarzenie udzielając chłopcom uczestniczącym w zdarzeniu reprimendy słownej i zgłosiła ten fakt wychowawczyni i p. pedagog. Wychowawczyni zadzwoniła do matki poszkodowanego chłopca informując o zajściu i podjętych krokach wyjaśniających. 10.10.2014 r. a więc następnego dnia p. pedagog przeprowadziła rozmowę z poszkodowanym, który przyznał, że zaczepiał i prowokował chłopców (oraz rozmawiała też – przyp. wiz.) z agresorami. Chłopcy przyznali, że sami wymierzili karę. Ponieważ przyznali się, zostali upomniani, sami nie powinni i to w taki sposób wymierzać sprawiedliwości. Zostało im udzielone upomnienie ustne. 13.10.2014 r. Pan (...) jako ojciec chłopca przyglądającego się zajściu z dnia 09.10. wtargnął do klasy i próbował sam wyjaśniać z chłopcami zajście, następnie wtargnął do gabinetu p. pedagog również szukając potwierdzenia, że jego syn TYLKO <<się przyglądał>>. Uniemożliwił wyjście z gabinetu p. pedagog, był natarczywy – p. pedagog

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

sporządziła notatkę służbową z tego zajęcia i skierowała pismo do dyrektora, w którym opisała zdarzenie. Następnym krokiem było zorganizowanie zebrania z rodzicami w obecności p. wicedyrektor, pedagoga, psychologa, rodziców i dzieci. Na zebraniu p. psycholog przeprowadziła pogadankę o formach agresji i po raz kolejny rozmawiano o agresywnym zajściu z 09.10. W zebraniu nie uczestniczył jeden z rodziców, kolejnego dnia skontaktował się z wychowawcą indywidualnie. Pan (...) przyszedł bez syna i po krótkim czasie opuścił spotkanie". Wersja przedstawiona ww. notatce służbowej pedagoga i relacja dyrektora w korespondencji do kuratorium są rozbieżne z informacjami przedstawionymi w aktualnym piśmie do tutejszego urzędu.

Odnosząc się do sprawy organizacji zajęć etyki pani dyrektor przedstawiła pismo z 30.09.2014 r., w którym skarżący wraz z żoną składają rezygnację z udziału w zajęciach etyki przez ich syna argumentując: „(...) w związku z tym, że zajęcia etyki będą odbywały się w późnych godzinach popołudniowych, nie wyrażamy woli aby nasz syn (...) w nich uczestniczył". Mieliśmy nadzieję, że zajęcia te będą traktowane na takich samych zasadach jak religia. W czasie gdy klasa ma religię nasze dziecko będzie uczęszczać na zajęcia etyki. Niestety, w tym czasie musi godzinę czekać w bibliotece, w świetlicy albo przyjeżdżać na późniejszą lekcję. (...) Kolejnym powodem dla którego nie wyrażamy zgody na udział naszego dziecka w lekcjach etyki jest nauczycielka, której pani przydzieliła ten przedmiot. W poprzednim roku szkolnym zgłoszona została do dyrekcji sprawa wysłania ucznia do sklepu w czasie zajęć edukacyjnych". Pani dyrektor wskazała, że na decyzję o przydziale zajęć edukacyjnych wpływ miały kwalifikacje uczącej.

Tego samego dnia tj. 30.09.2014 r. do dyrekcji szkoły wpłynęło drugie pismo podpisane przez oboje rodziców, które zawiera zastrzeżenia do pracy nauczyciela języka angielskiego: „(...) na pierwszym zebraniu klasowym we wrześniu poinformowano rodziców o tym, że egzamin ósmoklasisty będzie również z języka angielskiego. Poproszono rodziców, aby pomogli w przygotowaniu dzieci do tego egzaminu. My jako rodzice zwracamy się z prośbą, aby na lekcjach języka angielskiego w grupie do której uczęszcza nasz syn, był realizowany program nauczania. Po doświadczeniach z ubiegłych lat i bieżącego roku szkolnego mamy obawy czy nasz syn będzie dobrze przygotowany do egzaminu z języka angielskiego. Uważamy, że nauczycielka (...) powinna prowadzić lekcje w klasie, a nie wychodzić z dziećmi na plac zabaw, który znajduje się na terenie szkoły". Jak podała pani dyrektor, opisywane przez skarżącego zdarzenie miało miejsce na przełomie maja/czerwca 2014 roku. Nauczycielka języka angielskiego pełniła wtedy opiekuńcze zastępstwo za nieobecnego nauczyciela plastyki w oddziale do którego uczęszczał syn skarżącego.

Przywoływana przez skarżącego sprawa organizacji egzaminu ósmoklasisty w kwietniu 2019 roku była już rozpatrywana przez kuratorium oświaty (syg. DK-GL.5533.1.19.2019). Przedstawione przez tego samego nauczyciela stanowisko nie znalazło potwierdzenia w toku przeprowadzonych czynności kontrolnych.

Pani dyrektor przekazała dodatkowe informacje na temat wnoszącego zastrzeżenia. Wskazała, że nauczyciel został zatrudniony w szkole w 2008 r. Początkowo dał się poznać jako wyróżniający pracownik i w 2009 r. został doceniony nagrodą dyrektora szkoły. Przyznała, że będąc w tym czasie wicedyrektorem osobiście wystąpiła z inicjatywą przyznania tej nagrody. W następnych latach tj. w 2012 r. nastąpiły zmiany na stanowisku kierowniczym oraz w 2014 r. zmiany organizacyjne skutkujące włączeniem szkoły do zespołu szkolno-przedszkolnego. Pani Beata Włodarczyk pełniła funkcję wicedyrektora szkoły do 2012 r. Potem była jej dyrektorem, a od momentu powstania zespołu – dyrektorem tego zespołu.

Kierująca szkołą odniosła się również do sprawy wniosku o nagrodę Śląskiego Kuratora Oświaty. Przedstawiła uchwałę rady pedagogicznej nr 19/2020/2021 z 14.06.2021 r. w treści której odnotowano, że rada pedagogiczna akceptuje pozytywnie wnioski o przyznanie nagrody kuratora oświaty. Za przyjęciem wniosku głosowało 58 z 59 obecnych, przy jednym

parafa dyrektora szkoły/placówki

parafa/y kontrolującego/ych

głosie przeciwnym. Pani dyrektor podała, że nauczycielka za swoją pracę była wyróżniana nagrodami dyrektora w latach: 1994, 1997, 1999, 2003, 2004, 2005, 2006, 2012, 2014 oraz 2016, 2019 i 2021. W 2017 roku otrzymała nagrodę Prezydenta Miasta Gliwice.

10. Wnioski wynikające z przeprowadzonych czynności kontroli:

Sprawy należące do sfery nadzoru pedagogicznego przedstawione przez skarżącego w piśmie do tutejszego urzędu nie dotyczą bieżących wydarzeń. Były zgłaszane kierownictwu szkoły w latach 2013 i 2014. Dyrektor w ramach kompetencji wynikających ze zwierzchnictwa służbowego podejmował działania wyjaśniające oraz decyzje o sposobie załatwienia spraw. O wynikach przeprowadzanych czynności informował pisemnie zatrudnionego nauczyciela, jak i jednocześnie rodzica ucznia tej szkoły, w zależności od zgłoszonego problemu. W świetle poczynionych ustaleń uznać należy wniesione zastrzeżenia za bezprzedmiotowe.

11. Opis ujawnionych nieprawidłowości w zakresie nieobjętym kontrolą w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły: **nie dotyczy**

12. Na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz.U. z 2021 r. poz. 1082) **zaleceń nie wydano.**

WIZYTATOR

B. Górna Gliwice, 02.11.2021  
mgr Beata Górna

podpis kontrolującego, miejsce i data podpisania protokołu

Dyrektor  
Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 4

mgr Beata Włodarczyk Gliwice, 2.11.2021 r.

podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data podpisania protokołu

13. Poświadczenie odbioru protokołu kontroli:

Dyrektor  
Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 4

mgr Beata Włodarczyk Gliwice, 2.11.2021 r.

podpis dyrektora szkoły/placówki, miejsce i data odbioru protokołu

Dyrektorowi szkoły/placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, przysługuje prawo zgłoszenia pisemnego, umotywowanego zastrzeżenia dotyczącego ustaleń zawartych w protokole kontroli do Śląskiego Kuratora Oświaty, ul. Powstańców 41a, 40-024 Katowice, zgodnie z § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 roku w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U. z 2020 r. poz. 1551, z późn. zm.).

Protokół kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

parafa dyrektora szkoły/placówki



parafa/y kontrolującego/ych

